



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 53354-06-20 מדינת ישראל נ' גנזדילוב(עציר)

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

המאשימה מדינת ישראל  
ע"י עו"ד אלעד דין, פמת"א (פלילי)

נגד

הנאשמת סבטלנה גנזדילוב (עצורה)  
ע"י בא-כוחה עו"ד שמשון וייס

### תקציר גזר הדין

- ביום 2.3.23 הורשעה הנאשמת, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע העבירות הבאות :  
במסגרת האישום הראשון – קשירת קשר לביצוע פשע, הבאת אדם לידי עיסוק בזנות, החזקת מקום לשם זנות, סרסרות למעשי זנות, פרסום שירותי זנות של בגיר, ופרסום של הצעה לעיסוק בזנות ; בכל אחד מהאישומים השני עד החמישי – גרימה לעזיבת המדינה לשם זנות, ביחס לארבע מעסות ; באישום השישי – עבירות מרמה, לפי פקודת מס הכנסה, ביחס לסכום בסך 3,942,700 ₪, בין מאי 2015 ובין מאי 2020 ; באישום השביעי – הלבנת הון אסורה.
- נסיבות ביצוען של העבירות פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ואציין אך בקצרה כי הנאשמת החזיקה מספר דירות באזור המרכז והשרון (להלן: "הדירות") וניהלה בהן עסק של מתן שירותי זנות. הנאשמת העסיקה מספר מעסות שנתנו בהנחייתה שירותי מיין שכללו "בודי מסאז'" – עיסוי גוף אל גוף, בעירום, שהסתיים ב"הרפיה מינית", על ידי שפשוף איבר המין של הלקוח עד לפורקן מיני. על פי החלטתה של הנאשמת, דמי האתנן ששילם כל לקוח, בסך 250 ₪, חולקו כך שרק 100 ₪ קיבלה המעסה ואילו 150 ₪ קיבלה הנאשמת. הנאשמת פרסמה את שירותי הזנות וכן מודעות שנועדו לגייס מעסות חדשות למתן שירותי הזנות. בנוסף, הנאשמת קשרה קשר עם שתי מתווכות מחו"ל וגרמה לארבע מעסות לעזוב את המדינה שבה התגוררו ולהגיע לישראל לשם העסקתן במתן שירותי זנות ואף הדריכה אותן לבצע "בודי מסאז'" והעסיקה אותן בדירות. מלבד האמור, הנאשמת לא ניהלה ספרי חשבונות או כל רישום של הכנסותיה, בכל התקופה הרלוונטית, והשמיטה הכנסות שהפיקה מהעסק של שירותי הזנות שניהלה בדירות, במשך כחמש שנים, בסכום כולל של 3,942,700 ₪, בכוונה להתחמק מתשלום המס. כמו כן, הנאשמת הלבנה את ההון, הסתירה והסוותה בדרכים שונות את מקור הכספים המהווים רכוש אסור שמקורו בעבירה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 53354-06-20 מדינת ישראל נ' גנזדילוב(עציר)

3. **מטעם ההגנה** העיד מנהל קבוצת האתלטיקה של ראשון לציון, אשר תיאר את פועלה של הנאשמת בתחום האתלטיקה בישראל ואת תרומתה המקצועית לדור הצעיר, וכן העידה חברתה של הנאשמת ביחס לאופיה הטוב.

4. **ב"כ המאשימה** עמד על השיקולים התומכים לדעתו בהחמרה בעונשה של הנאשמת. לטענתו, מתחם העונש ההולם **בעבירות שבאישום הראשון נע בין 2-5 שנות מאסר**; **והמתחם ביחס לעבירות שבאישומים השני עד החמישי נע בין 3-7 שנות מאסר**; **והמתחם בגין העבירות שבאישומים השישי והשביעי נע בין 42-72 חודשי מאסר, לצד קנס בשיעור 10-20 אחוזים מגובה הפעילות**. לעמדת המאשימה, **יש למקם את עונשה של הנאשמת באמצע כל אחד מהמתחמים ולצבור את העונשים** וכן לחייבה בפיצוי ולחלט את הרכוש שבנספח לכתב האישום.

5. מנגד, **בא-כוח הנאשמת** עמד על השיקולים התומכים בהקלה בעונשה; הוא ביקש לראות בכל האישומים "אירוע אחד", והוא **עתר להסתפק בתקופת המעצר הארוכה של הנאשמת (בת כשלוש שנים)**. ב"כ הנאשמת **לא התנגד לבקשת החילוט**. הוא טען כי יש להסתכל על נסיבות ביצוע העבירות בפרופורציה הנכונה. **הודגש כי המעסות הגיעו לישראל מרצון החופשי וידעו באיזו עבודה הן נדרשות לעבוד**, וכי הנאשמת לא ניצלה אותן ודרכון לא נלקח מהן.

**הנאשמת מסרה בדברה בפני בית המשפט, בין היתר, כי:** "יש לי קשר עם מס הכנסה... היו לי חיים קשים באוקראינה עם הגרוש שלי, והוא לקח ממני ילדה. שנים לא ראיתי את הילדה... והייתי מנסה להרוויח כסף... בסוף אני קיבלתי את הנכות, בספורט, שעדיין אני חייבת עכשיו לעשות ניתוח... עשיתי פה הישגים, וצר לי לשמוע שקושרים אותי לפשע... ואני מבקשת רחמים, וסבלתי בכלא מספיק, ואני נכה ומבקשת כבר לסיים את האסון הזה".

### דיון והכרעה

6. במעשיה פגעה הנאשמת **פגיעה חמורה במספר ערכים מוגנים** וביניהם פגיעה בכבודן ובנפשן של נשים שנמצאות במעגל הזנות, ביזיון וניצולן לעשיית רווחים; וכן פגיעה בשוויון בנשיאת נטל המס, פגיעה ישירה בקופה הציבורית ופגיעה עקיפה בכיסו של כל אזרח.

הנאשמת **לא הודתה ולא נטלה אחריות** על מעשיה, ועל כן אינה זכאית להקלה בעונש השמורה לנאשמים שהודו. יתר על כן, הנאשמת **לא הסירה את המחלל ביחס לעבירות המס ולא שילמה חלק כלשהו מסכום המס המגיע ממנה**.

**עם זאת, לא התעלמתי מכך שהנאשמת נעדרת הרשעות קודמות, אלא שבמקרה דנן אין מקום ליתן לנסיבה זו משקל של ממש** באשר העבירות בוצעו על ידי הנאשמת במשך תקופה בת מספר שנים. כמו כן, ב"כ המאשימה ציין כי נגד הנאשמת הוגש בשנת 2014 כתב אישום לאחר פשיטות שהיו על בתי הבושת שניהלה הנאשמת בעבר, אך המאשימה חזרה בה ממנו; וב"כ הנאשמת לא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 53354-06-20 מדינת ישראל נ' גנזדילוב(עציר)

חלק על עובדה זו, אולם טען כי אין להסתמך על כך לחובת הנאשמת. לא התעלמתי גם מפועלה של הנאשמת למען הדור הצעיר וטיפוחו בתחומי הספורט. כמו כן, לא התעלמתי מטענות ב"כ הנאשמת לגבי מצבה הכלכלי, הגם שהן לא נתמכו בראיות.

### סוף דבר

7. סוף דבר, החלטתי להטיל על הנאשמת את העונשים הכוללים הבאים:

- א. בגין העבירות שבאישומים הראשון עד החמישי – עונש בן 42 חודשי מאסר בפועל;
  - ב. בגין העבירות שבאישומים השישי והשביעי – עונש בן 30 חודשי מאסר בפועל;
  - עונשי המאסר בפועל יהיו מצטברים מלבד שישה חודשים אשר יהיו חופפים, באופן שבסה"כ תרצה הנאשמת 66 חודשי מאסר בפועל (חמש וחצי שנים), שמניינם מיום מעצרה.
  - ג. 24 חודשי מאסר מותנים למשך שלוש שנים;
  - ד. קנס בסך 100,000 ₪, או 180 ימי מאסר תמורתו.
- כמו כן, יחולטו מלוא הכספים, הרכב ותכשיטי הנאשמת, כמפורט בבקשה לחילוט.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום

הערה: התקציר אינו בא להחליף את גזר הדין, והנוסח המחייב הוא זה של גזר הדין המלא.

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, במעמד הצדדים.



מרדכי לוי, שופט